

- 一、 大律師公會最近就非資深大律師的收入進行了一項調查。結果一如公會所料，非資深大律師收入並不豐厚，更不是如某些人仕所臆測般那樣收入過高。誠然，本地非資深大律師的收入絕不是以倍數高於在倫敦的同業；事實上，本地非資深大律師的平均收入，更只是在倫敦執業的非資深大律師的某個百分比。
  
- 二、 總共有 241 名本地非資深大律師參加了這項調查。其中 175 名(或百分之 73)執業少於 10 年。
  
- 三、 調查的結果詳參附表。需要注意的是，表中的數字代表了非資深大律師所提供扣除了支出的每月平均淨收入。表中亦將本地非資深大律師的每月平均收入跟英國非資深大律師以及亞洲各地律師的收入作一比較。英國非資深大律師的總收入是出自 1999-2000 年度的 Chambers Guide to the Legal Profession；至於亞洲各地律師的總收入則根據最近刊在 <<亞洲律師>>的嘉非羅便士國際調查的資料而來。有關英國的調查據說是經過一項有 6000 人參與的深入訪問的結果，而且由英國市場研究局核實。
  
- 四、 比較上述三項調查，下列幾點可以說是顯而易見。

五、 第一，就即使本地三年以下資歷的一群而言，收入最低的非資深大律師比同等資歷的倫敦、新加坡或曼谷收入最低的大律師在收入上稍為優勝，不過，除了以辦理刑事案件為主的一群之外，本地收入最高的非資深大律師相對於同等資歷的倫敦收入最高的大律師來說，在收入上卻顯然十分偏低。本地收入最高的非資深大律師的收入，比本地、東京、新加坡、甚至曼谷的律師的收入還要低。

六、 就辦理民事訴訟的情況來說，本地收入最高的非資深大律師在頭 10 年的收入只是在倫敦執業而資歷相若且收入最高的大律師的三分之一左右。至於他們頭 3 年的收入，更只有本地律師的一半。

七、 就辦理刑事案件的情況來說，除首三年外，本地執業的非資深大律師的收入比在倫敦的同業明顯較差。

八、 第二，在英國，辦理刑事案件的大律師的收入明顯低於辦理民事案件的同袍，有時甚至低於 2 至 3 倍。就本地具備十年以下資歷的大律師來說，辦理刑事或民事案件的收費則比較接近。比較明顯的分別，只出現於具備十年以上資歷的大律師中。這現象也相當合理。原因是複雜的民事案件必需要求資歷較深的大律師花上更多的時間去處理。這也說明辦理民

事案件的本地大律師根本就是明顯低於其應得的報酬。

九、 第三，具備十五年以上資歷的大律師，不論是辦理刑事或民事案件，在收入上都要比具備十年資歷的大律師為低。這種情況在辦理刑事的大律師中尤為普遍。

十、 第四，具備十五年以上資歷的大律師雖然說有條件晉升為資深大律師，但他們的收入不管是辦理刑事或民事案件的，甚至兩類案件均有涉獵的卻未能與資深大律師相提並論。在英國，晉升為資深大律師後的收入增長也同樣顯著，有些個案甚至可以倍數上升。

十一、 第五，上述的英國調查顯示，英國資深大律師的收入一般要比本地資深大律師為高。既然本地資深大律師的工作量不少於英國資深大律師，甚至比他們更高，那麼，把本地資深大律師的收費說成是英國資深大律師的三四倍這樣胡亂而又錯誤的指控，也就不攻自破了。

十二、 最後，大律師公會欲指出，這個調查顯示，本地非資深大律師的收入只是與本地其他同等資歷的專業人仕相若，而且明顯地比律師的收入為低。從這些數字可見，本地大律師，絕對不是一如某些人仕所說般的收

費過高。

香港大律師公會

二零零零年六月七日